**Nota van beantwoording zienswijzen uitbreiding waterwinning Beilen**

Bijlage 5 behorende bij het besluit van Gedeputeerde Staten van Drenthe van 27 januari 2026, kenmerk 4.3/2026000098

**Zienswijze 1: LTO Noord**

Punt 1: Belang van grondwater voor de landbouw

Indiener van de zienswijze verzoekt het college, door een zorgvuldige belangenafweging, te waarborgen dat de uitbreiding van de waterwinning niet leidt tot nadelige effecten op de   
landbouwkundige functie van het omliggende gebied.

*Antwoord*

*In het kader van de vergunningverlening voor deze watervergunning worden alle bij deze   
vergunning betrokken belangen afgewogen waarbij wij ook de belangen van de landbouw zorgvuldig meewegen.*

Punt 2: Effecten van droogte en klimaatverandering

Indiener verzoekt om de hydrologische analyse te actualiseren met recente gegevens en droogte scenario’s, zodat ook extreme klimaatomstandigheden worden meegenomen, met de huidige situatie als referentie.

*Antwoord*

*In de hydrologische analyse is rekening gehouden met de extreem droge en natte jaren die zich in de afgelopen periode hebben voorgedaan.*

Punt 3: Monitoring en handeling bij effecten

Indiener vraagt om een duidelijk handelingskader waarin is vastgelegd wat de provincie doet wanneer uit de monitoring blijkt dat de winning toch onvoorziene negatieve effecten ver-  
oorzaakt op de landbouw.

*Antwoord*

*In het ontwerp van de vergunning is opgenomen dat de onttrekking niet mag leiden tot grotere of andere negatieve effecten voor belangen van het grondwater, dan is beschreven in het geohydrologisch modelonderzoek. In de ontwerpvergunning zijn geen vervolgstappen opgenomen als mocht blijken dat de winning onvoorziene negatieve effecten veroorzaakt. In voorkomend geval wordt de houder van de vergunning verplicht om een onderzoek te laten instellen door een onafhankelijk bureau. In dit onderzoek moet in ieder geval worden onderzocht wat de aanleiding is van het ontstaan van deze onvoorziene effecten en of, en zo ja op welke wijze deze onvoorziene gevolgen kunnen worden voorkomen of gemitigeerd.*

Punt 4: Cumulatieve effecten en alternatieven

Indiener verzoekt om de cumulatieve effecten van beide winningen (van WMD en   
FrieslandCampina), in samenhang met klimaatverandering, te beoordelen. Daarnaast verzoekt indiener te onderzoeken of maatregelen zoals infiltratie van schoon proceswater of benutting van neerslagoverschotten kunnen bijdragen aan het verminderen van de druk op het grond-  
watersysteem.

*Antwoord*

*De onttrekking van FrieslandCampina is bekend. De kenmerken van deze winning zijn verwerkt in het grondwatermodel en betrokken bij de uitvoering van het onderzoek. Hierbij zijn zowel de huidige onttrekking (ca. 1 Mm3/jr.) als de maximale vergunde onttrekkingshoeveelheid (2,5 Mm3/jr.) betrokken om de cumulatieve effecten te beschouwen. Verder zijn bij de modellering van de grondwaterwinning en de beoordeling van de uitbreiding alle andere geregistreerde onttrekkingen in de omgeving van de winning betrokken. Eventueel te nemen maatregelen worden alleen uitgewerkt als daar op basis van effectbeoordeling aanleiding voor is. Daar is   
binnen deze gevraagde uitbreiding van de winning Beilen geen sprake van. Voor wat betreft   
klimaatverandering verwijzen we naar het antwoord bij punt 2.*

Punt 5: Herbegrenzing van het grondwaterbeschermingsgebied

Indiener wil onderstrepen dat het voor de betrokken grondeigenaren van groot belang is dat hierover tijdig en zorgvuldig wordt gecommuniceerd, zodat zij duidelijkheid hebben over hun positie en mogelijke gevolgen voor hun bedrijfsvoering.

*Antwoord*

*Om zoveel als mogelijk te communiceren over de gevolgen van de vergunningverlening van de uitbreiding van de winning voor de begrenzing van het grondwaterbeschermingsgebied,   
hebben wij bij de publicatie van de ontwerpvergunning ook hier al inzicht in gegeven. De te   
verwachten nieuwe begrenzing heeft bij de stukken ter inzage gelegen en is tevens tijdens de informatieavond gepresenteerd.*

*De uiteindelijke wijziging van het grondwaterbeschermingsgebied zal plaatsvinden door een   
besluit van Provinciale Staten door wijziging van de Omgevingsverordening Drenthe. In het   
kader van deze procedure zal het ontwerpbesluit worden gepubliceerd en zullen wij eenieder in de gelegenheid stellen zienswijzen in te dienen.*

Zienswijze 1, Aanvulling

Indiener vraagt aan de provincie welke maatregelen zij gaat nemen om een overschrijding in   
de toekomst te voorkomen en of het mogelijk is om in de vergunningverlening hierop te anticiperen.

*Antwoord*

*De vergunning wordt verleend voor een maximaal te onttrekken hoeveelheid grondwater per jaar. Indien deze hoeveelheid wordt overschreden is sprake van een overtreding van de ver-  
gunningsvoorwaarden en zal een handhavingstraject worden opgestart.*

Zienswijze 2: Bewoner

Punt 1

Indiener verzoekt het college om in de definitieve besluitvorming een “onderbouwde risico-  
analyse van zettingseffecten” op te nemen voor het betrokken gebied rondom de Palz te Beilen (klein veengebied).

*Antwoord*

*In het onderzoek naar de mogelijke gevolgen van de uitbreiding van de drinkwaterwinning, is tevens gekeken naar het mogelijk optreden van zettingsschade. Er is dus eigenlijk al een risicoanalyse naar de zettingseffecten van de uitbreiding van de winning uitgevoerd. In het onderzoek wordt geconcludeerd dat het naar aanleiding van de uitbreiding van de drinkwaterwinning zeer onwaarschijnlijk is dat er zettingsschade zal optreden.*

Punt 2

Indiener verzoekt het college te onderzoeken of de reeds waarneembare zettingsschade in zijn omgeving (mede) voortvloeit uit de bestaande waterwinningen.

*Antwoord*

*In de Omgevingswet is de mogelijkheid opgenomen om het bevoegd gezag te vragen een   
onderzoek in te stellen naar mogelijke schade die is ontstaan als gevolg van waterwinning. Wij hebben de zienswijze op dit punt beschouwd als een verzoek om een dergelijk onderzoek in te stellen. Wij hebben daarom de AdviesCommissie Schade Grondwater (hierna: ACSG) verzocht een onderzoek in te stellen naar de mogelijke relatie tussen de beschreven schade en de waterwinning.*

Punt 3

Indiener verzoekt het college om in de vergunning passende (voor de zetting) “monitorings-  
verplichtingen” en “compensatieregelingen” te verankeren.

*Antwoord*

*Uit het onderzoek naar de mogelijke gevolgen van de uitbreiding van de winning blijkt dat het zeer onwaarschijnlijk is dat er zettingsschade zal optreden als gevolg van de uitbreiding van de winning. Daarom is het niet noodzakelijk een monitoringsverplichting voor zetting als ver-  
gunningvoorschrift op te nemen.*

*Een compensatieregeling in een vergunningvoorschrift opnemen is niet gebruikelijk en ook niet nodig omdat die compensatieregeling is opgenomen in de wet. Daarom hebben wij het verzoek van de indiener van deze zienswijze doorgestuurd naar de ACSG met het verzoek een onderzoek in te stellen.*

Punt 4

Indiener verzoekt het college te borgen dat de grondwaterstanden niet verder worden verlaagd dan strikt noodzakelijk.

*Antwoord*

*In de vergunning is de maximaal te onttrekken hoeveelheid grondwater en de verplichting tot het monitoren van de effecten op de grondwaterstanden opgenomen. In de voorschriften bij  
 de vergunning is tevens opgenomen dat de onttrekking niet mag leiden tot grotere of andere   
negatieve effecten voor belangen van het grondwater, dan is beschreven in het geohydrologisch modelonderzoek. Op deze manier wordt geborgd dat de grondwaterstanden niet onnodig   
worden verlaagd. De houder van de vergunning is verplicht om, in geval van het optreden van onvoorziene effecten,(zoals een te grote verlaging van de grondwaterstand) een onderzoek te laten instellen door een onafhankelijk bureau. In dit onderzoek moet in ieder geval worden   
onderzocht wat de aanleiding is van het ontstaan van deze onvoorziene effecten en of, en zo ja op welke wijze deze onvoorziene gevolgen kunnen worden voorkomen of beperkt.*

Zienswijze 2, Aanvulling

Indiener wijst nogmaals op de verzakkingsschade die naar zijn mening kan zijn ontstaan als   
gevolg van de onttrekking van grondwater. Hij vraagt zich af of voor de uitbreiding van de   
onttrekking ook daadwerkelijk is gekeken naar de scheurvorming en verzakkingsschade aan   
woningen in de directe omgeving van de waterwinning. Verder wil hij graag weten of bij de door te voeren verbeteringen in het meetsysteem ook rekening wordt gehouden met mogelijke schade aan woningen. Ook wil hij graag een onderbouwing van de conclusie dat de extra onttrekking in 2024 niet heeft geleid tot negatieve gevolgen voor de leefomgeving. Hij verzoekt om in de verdere besluitvorming de huidige schade aan woningen expliciet mee te nemen, en eerst onafhankelijk te laten onderzoeken of er een verband bestaat tussen de grondwater-  
onttrekking, de specifieke bodemopbouw in dit gebied en de geconstateerde verzakkingsschade. Tot slot verzoek hij met klem om de problematiek van verzakkende en scheurende   
woningen in zijn directe omgeving serieus te betrekken bij zowel de handhaving rond de overschrijding in 2024 als bij de beoordeling van de aangevraagde uitbreiding van de waterwinning.

*Antwoord*

*Deze zorgen over de relatie tussen de waterwinning en het ontstaan van schade zijn ook tijdens de informatieavond over de uitbreiding van de winning met ons gedeeld. Wij snappen de   
zorgen van de indiener van deze zienswijze en ondernemen actie door de ACSG in te schakelen voor de huidige ervaren schade.*

*In het kader van de aanvraag voor de uitbreiding van deze waterwinning is onderzoek gedaan naar de mogelijke gevolgen voor zettingsschade. Dit onderzoek geeft aan dat het zeer onwaarschijnlijk is dat zettingsschade zal ontstaan door de uitbreiding. Daarmee is echter niet gezegd dat er in het geheel geen sprake kan zijn van zettingsschade als gevolg van waterwinningen in uw omgeving. Om dit te kunnen beoordelen hebben wij uw verzoek om onderzoek door-  
gestuurd naar de ACSG. Mochten de uitkomsten van dit onderzoek daartoe aanleiding geven, dan voorziet de vergunning in de mogelijkheid om het huidige monitoringsprogramma aan te passen.*

Zienswijze 3: bewoner

Punt 1

Indiener verzoekt het college in de beoordeling van deze vergunning wijziging nadrukkelijk aandacht te besteden aan de gevolgen voor bodemzettingen in de omgeving van “het veen-  
gebied van mijn woning”. Dit in combinatie met de waterwinning van FrieslandCampina   
(maximaal 2,5 miljoen kubieke meter water op jaarbasis) en de voormalige loop van de   
Beilerstroom. Beide bevinden zich eveneens in de nabije omgeving van mijn woning.

Indiener verzoekt het college om te laten onderzoeken of bestaande zettingsschade en verdere verzakkingen een verband hebben met beide waterwinningen.

*Antwoord*

*Deze zorgen over de relatie tussen de waterwinning en het ontstaan van schade zijn ook tijdens de informatieavond over de uitbreiding van de winning met ons gedeeld. Wij snappen de   
zorgen van de indieners van deze zienswijze en ondernemen actie door voor de uitbreiding   
onderzoek te laten doen en door de AdviesCommissie Schade Grondwater (hierna: ACSG) in te schakelen voor de huidige ervaren schade.*

*In de Omgevingswet is de mogelijkheid opgenomen om het bevoegd gezag te vragen een   
onderzoek in te stellen naar mogelijke schade die is ontstaan als gevolg van waterwinning. Wij hebben de zienswijze op dit punt beschouwd als een verzoek om een dergelijk onderzoek in te stellen. Wij hebben daarom de ACSG verzocht een onderzoek in te stellen naar de mogelijke   
relatie tussen de beschreven schade en de waterwinning.*

Punt 2

Indiener verzoekt het college om zo nodig aanvullende voorwaarden of monitoring verplicht te stellen om verdere schade aan woningen te voorkomen

*Antwoord*

*Mochten de uitkomsten van het onderzoek van de ACSG daartoe aanleiding geven, dan voorziet de vergunning in de mogelijkheid om het huidige monitoringsprogramma aan te passen.*

Zienswijze 3, Aanvulling

Indiener heeft een aantal foto’s toegestuurd als onderbouwing van de verzakkingsschade aan haar woning die volgens haar een gevolg is van de grondwaterwinning door de WMD.

*Antwoord*

*Wij zullen deze foto's doorsturen naar de ACSG in het kader van de behandeling van het   
verzoek als genoemd onder punt 1.*